

Enigmas y transformaciones del fantasma: fantasma y diagnóstico

Juan Bautista Ritvo

Prólogo de Cynthia Szewach y Adriana Bugacoff. Ediciones del Dock Buenos Aires, 2020

Bruno Carignano

Correspondencia:
brunocarignano@yahoo.com

Filiaciones Institucionales:
Universidad Nacional de Rosario. (UNR) (Argentina)
Université de Paris
Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES)

En *Enigmas y transformaciones del fantasma*, Juan Ritvo ofrece diversas vías de entrada para abordar la compleja problemática del fantasma, uno de cuyos aspectos más novedosos se relaciona con sus discernimientos sobre la cuestión diagnóstica, tal como lo señala el subtítulo del libro. El registro de la singularidad es insistentemente reivindicado en contra de los abordajes que se amparan en la idea de un *diagnóstico diferencial*, puesto que ellos revelan la persistencia de residuos de una



psicopatología de tipo psiquiátrico dentro del psicoanálisis.

Desde el punto de vista de su conformación, el libro es un conjunto de notas reunidas que no tienen una secuencia lineal y que constituyen vías de entrada (desordenadas) a la problemática del fantasma. La figura que mejor podría exponer este conjunto es la del caleidoscopio, término que Ritvo desliza en una de esas incisiones que realiza en el fantasma como problema, y que las autoras del prólogo (Cynthia

Cómo citar:

Carignano, B. (2021). Reseña de Enigmas y transformaciones del fantasma: fantasma y diagnóstico. Juan Bautista Ritvo. Ediciones del Dock. 2020. En Revista psicoanálisis en la universidad N°5. Rosario, Argentina, UNR Editora. Pág 169-171

ISSN: 2683-9938 (en línea)



Licencia: Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

Responsabilidad editorial:
Universidad Nacional de Rosario.
Argentina. Facultad de Psicología.

Recibido:
02 - 03 - 2021

Aceptado:
12 - 03 - 2021

Publicado:
30 - 04 - 2021

Szewach y Adriana Bugacoff) recuperan para su título. La obra pareciera resistirse a ciertas jerarquías temáticas y secuencias argumentales que un ordenamiento por capítulos tendería a forzar.

Puesto que sería imposible exponer completamente en esta breve reseña las numerosas vías que el autor abre para el abordaje del fantasma, nos limitaremos a detallar algunos ejes que atraviesan transversalmente el libro y que resultan fundamentales en sus planteos de fondo. Esta división no busca silenciar el estilo propio de argumentación de este ensayo, amigo de los entrecruzamientos incesantes y de las interferencias permanentes entre los temas: I) El fantasma, la nominación y el diagnóstico. II) Las articulaciones y disyunciones entre fantasma y síntoma en función de sus temporalidades y modos de goce, sus relaciones con la identificación, así como según sus variados empalmes con el prójimo y el Otro. III) La importancia de la facticidad para el abordaje del fantasma en sus relaciones con la pasividad y el afecto. IV) El fantasma circunscripto a partir de la materialidad, la encarnación, el cuerpo. V) La tramitación del fantasma neurótico entre la culpa y el sacrificio (y las consiguientes rectificaciones que pueden esperarse de la práctica analítica). VI) Las incidencias de la indeterminación y del desdoblamiento del sujeto en la puesta en escena fantasmática (concebida como una *retórica de la mancha*). VII) La búsqueda de precisar un lugar (fugaz, virtual) para el fantasma en la estructura a partir de otras nociones afines (la fobia y el fetiche son uno de los ejemplos fundamentales de esos puntos límites que permiten dar cuenta del estatuto psíquico del fantasma).

Tal como lo señalan las autoras del prólogo, en el libro encontramos la pre-

sencia de algunos temas recurrentes en los escritos de Ritvo (aunque con pequeñas variaciones en algunos casos). En este caso, se encuentran al servicio de un abordaje luminoso del fantasma, que no desdeña sus opacidades: la discusión de la teoría lacaniana más canonizada sobre el significante; las objeciones a los *mathemas* y a algunos recursos topológicos (como la banda de Möbius) para la teorización y la transmisión en psicoanálisis; la relación del neurótico con el Otro en tanto que tramada en una suerte de malentendido estructural; la posición sacrificial del neurótico (y su falsa inocencia); la no complementariedad y los modos inconmensurables en que los sexos se relacionan con el falo.

La característica sobresaliente de este ensayo es el modo de argumentación de su autor, donde lo literario y lo filosófico funcionan en la filigrana misma del texto, y dan todo el espesor problemático a sus interrogantes (además de otorgar una peculiar cualidad estética a sus descripciones). El psicoanálisis resulta descentrado por diversas nociones filosóficas (fenomenológicas especialmente, pero también otras), que a veces se explicitan y otras veces no.

Algunos aspectos de sus desarrollos representan puntos culminantes del pensamiento de Ritvo y de su estilo. Este ensayo respira el mismo ritmo fálico del que habla, reflejando en su constitución, en sus articulaciones, en su gramática, la presencia misma de la pulsión en su carácter de flujo vital: *habita en la carne misma del discurso* (si hay algo que este texto no es, precisamente, es un metalenguaje sobre el fantasma).

Es conocida la enemistad de Ritvo con ciertas interpretaciones de la forma-

lización lacaniana que entronizan al *mathema* como soporte de una transmisión sin equívocos. En contra de esto, en este libro se propone buscar, pese al carácter insoslayable del equívoco, una univocidad provisoria que se inscribe en un anhelo de Hölderlin —“que el discurso distinga y distinga y vuelva a distinguir, hasta que *traumáticamente* los hilos vuelvan a entrecruzarse en todas las direcciones” (2020, pp.25-26)—.

El ensayo es una clara manifestación de estas enunciaciones que emergen generando un efecto disruptivo en saberes consolidados, interpelando a quienes están habituados a fórmulas consabidas e incansablemente repetidas. A este estilo bien le cabría el nombre de una *retórica de la mancha*: el fulgor de la verdad irrumpe en la enunciación y nunca termina de desmezclarse completamente de esa ambigüedad a partir de la cual trabaja.

MG. BRUNO CARIGNANO:

Psicoanalista, Profesor Titular de las cátedras Psicoanálisis Freud II, Psicoanálisis Escuela Francesa, Taller de Trabajo Integrador Final y Psicopatología II (UCES, Argentina). Jefe de Trabajos Prácticos de Psicoanálisis II, Universidad Nacional de Rosario (Argentina). Doctorando en Cotutela por convenio entre la *Université Paris* [Ex *Université Paris Diderot* –CoMue *Sorbonne Paris Cité*], *Centre de recherches psychanalyse, médecine et société* (CRPMS)–] y la Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Psicología, Secretaría de Estudios de Posgrados, Doctorado en Psicología.